

AAP Madrid 29 junio 2006

(= exequatur y rebeldía en el art. 954 LEC)

Cuestiones:

1º) ¿Qué tratamiento da el juzgador a los tres tipos de rebeldía que menciona?

2º) ¿Qué indica al respecto la doctrina consolidada del TS?

3º) ¿Cabe recurso contra este auto?

AAP Madrid 29 junio 2006

II.- RAZONAMIENTOS JURÍDICOS

PRIMERO.- La dirección letrada de Doña Estíbaliz se alzó contra la resolución de instancia reclamando su revocación y se acuerde el reconocimiento en España de la sentencia de divorcio dictada por el Juzgado de 1ª Instancia del Distrito Judicial de Duarte (República Dominicana) con fecha 5 de Diciembre de 2002 por la que se acuerda el divorcio del matrimonio entre Doña Estíbaliz y DonInocencio, con expresa imposición de costas.

SEGUNDO.- Para el análisis de la cuestión suscitada hay que partir de que hay que estar el régimen general del artículo 954 L.E.C. (de 3 de Febrero de 1881) que mantiene su vigencia conforme establece la disposición derogatoria única apartado primero excepción tercera de la L.E.C. 1/2000 de 7 de Enero. Dicho artículo establece los siguientes requisitos para que las sentencias firmes pronunciadas en países extranjeros tengan fuerza en España:

1º) Que la ejecutoria haya sido dictada a consecuencia del ejercicio de una acción personal.

2º) Que no haya sido dictada en rebeldía.

3º) Que la obligación para cuya cumplimiento se haya procedido sea lícita en España.

4º) Que la carta ejecutoria reúna los requisitos necesarios en la nación en que se haya dictado para ser considerada como auténtica, y los que las leyes españolas requieran para que haga fe en España.

La resolución que nos ocupa deniega el exequatur considerando que está ausente el requisito señalado con el número 2, decisión que no podemos compartir, ya que supone una aplicación automática y formalista de dicha exigencia. En este punto conviene recordar la jurisprudencia del Tribunal Supremo sobre el requisito establecido en el ordinal 2º del citado artículo 954 de la L.E.C. que precisa que son diversas las clases de rebeldía en que puede calificarse la ausencia del demandado en el proceso, como diferentes son también los efectos que una u otra han de producir en el ámbito del procedimiento de exequatur, diversidad de la que ya se hacía eco el auto del Tribunal

Supremo de 28 de Mayo de 1985d istinguendo entre la rebeldía por convicción (quien no comparece por considerar incompetente al Tribunal), la rebeldía a la fuerza (por falta de citación) y la rebeldía por conveniencia, propia de quien no obstante haber sido citado y emplazado en forma y conociendo la existencia del procedimiento no acude ante el Tribunal que le convoca; habiendo manifestado elauto del Tribunal Supremo de 28 de Diciembre de 1999 que la rebeldía del demandado en el juicio de origen por simple interés o conveniencia no debe constituir objeción alguna para acceder a la pretensión homologadora de la sentencia extranjera.

La sentencia extranjera cuyo reconocimiento se pretende ha sido dictada en rebeldía, pero ya con el escrito iniciador del procedimiento se aporta un escrito del demandado Don Inocencio (folio 7) en el que manifiesta que tenía conocimiento y estaba totalmente de acuerdo con dicha resolución, posteriormente en comparecencia de 25 de Octubre de 2005 éste se ratificó en el escrito aludido, afirmando que la sentencia se la notificó su exmujer. De lo expuesto se desprende que la rebeldía no ha supuesto indefensión alguna para el demandado y que el óbice procesal contemplado en el número 2 del artículo 954 de la L.E.C. ha quedado subsanado en el presente procedimiento por la conformidad manifestada por éste. Por lo tanto al darse también los otros requisitos del mencionado precepto procede revocar la resolución que nos ocupa y otorgar el reconocimiento de lasentencia dictada por la segunda cámara civil y comercial del Juzgado de primera instancia del Distrito Judicial de Duarte el 5 de Diciembre de 2002 que acordaba el divorcio entre Don Inocencioy Doña Estíbaliz.

TERCERO.- Al estimarse el recurso de apelación de conformidad con elartículo 398 de la L.E.C. no procede hacer expresa imposición de costas en esta alzada.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación.

III.- PARTE DISPOSITIVA Que ESTIMANDO el recurso de apelación formulado por el procurador Don Ignacio Orozco García en divorcio

- - - -